BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2616-8/21
Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Urbis centar d.o.o. Banja Luka, žalba broj: 1280-P/21 od 13.09.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-2/21 od 01.09.2021. godine za postupak javne nabavke: Izrada projektne dokumentacije – Most u Blatuši, ugovornog organa Grad Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 28.10.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-2/21 od 01.09.2021. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Zenica (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Izrada projektne dokumentacije –Most u Blatuši, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1355-1-2-254-3-105/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki 02.08.2021. godine. Ponuđač Urbis centar, d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-2/21 od 01.09.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 23.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 03.09.2021. godine, putem e/maila zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-12855-2/21 od 01.09.2021. godine ugovornog organa Grad Zenica, kojom je obavješten o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka Izrada projektne dokumentacije - Most u Blatuši.

Nezadovoljan istom, a u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ovim putem izjavljuje žalbu radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama.

U obrazloženju navedene Odluke, Ugovorni organ je naveo da se prihvata preporuka Komisije za javne nabavke broj: 05-11-12855-9/21 od 01.09.2021. godine i ugovor za javnu nabavku u iznosu od 47.200,00 KM bez PDV-a dodjeljuje se konzorciju Centar za projektovanje i konsalting „CPK" d.o.o. Banja Luka i „INK Constructor" d.o.o. Banja Luka.

Žalilac je podnio zahtjev za uvid u Ponude kvalifikovanih ponuđača u skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14). Uvid je izvršen 09.09.2021. godine u prostorijama Ugovornog organa i uočene su povrede tenderskih zahtjeva i Zakona o javnim nabavkama koje se ogledaju u sljedećem:

Konzorcij Centar za projektovanje i konsalting ..CPK" d.o.o. Banja Luka i ..INK Constructor" d.o.o. Banja Luka.

Tačkom 3.3 (II) ugovorni organ navodi da su ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužni dostaviti sljedeću dokumentaciju:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- ovjerenu kopiju diplome za inžinjera građevinarstva/inžinjera geologije (ovjerena kod nadležnog organa)

- ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu (ovjerena kod nadležnog organa)

- Potvrdu nadležne institucije iz koje se vidi da angažovana lica imaju traženo radno iskustvo (original ili kopija ovjerena kod nadležnog organa)

Stav Žalioca:

Nakon uvida u dokumentaciju nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Žalilac navodi da izabrana grupa ponuđača nije dostavila dokumentaciju za predložena lica (Dragoljub Tešanović, dipl.inž.građ.- konstruktivni smjer i Branko Ivanković, dipl.inž.geol.- smjer hidrogeologija) koja su u skladu sa tačkom 3.3 (II) tenderske dokumentacije i to iz više razloga:

Za oba predložena lica ova grupa ponuđača kao dokaz o traženom radnom iskustvu od najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva, dostavlja Uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika, izdata od strane Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje RS (PIO), koja ne možemo prihvatiti kao dokument kojim se dokazuje zahtijevano radno iskustvo, odnosno da navedena lica imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva, iz prostog razloga što iz dostavljenog Uvjerenja nije moguće utvrditi ukupno radno iskustvo za predložena lica, već se iz istog Uvjerenja može vidjeti dosta drugih podataka koji nisu relevantni za dokazivanje ukupnog radnog iskustva, kao što su: podaci o mjesečnim i godišnjim platama, stažu osiguranja i

naknadama, podaci o penzijskom stažu, zatim opšti i posebni podaci, podaci o osiguranja (prijava i odjava).

Dakle, Žalilac navodi da Ugovorni organ tačkom 3.3 (II) tenderske nije jasno i precizno naveo da se dokaz o radnom iskustvu za zahtijevana lica, isključivo treba dostaviti od stane organa „Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje", već od strane nadležnog organa, a žalilac smatra da bi navedeni organ koji bi bio nadležan za izdavanje potvrde o ukupnom radnom iskustvu, morao biti poslodavac/poslodavci koji bi izdao potvrdu o radnom iskustvu na osnovu uvida u radnu biografiju (CV) iz koje se vidi na kojim je sve projektima lice učestvovalo jer šta Ugovornom organu znači ako mu ponuđači dostave Uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika (Fond PIO), kada iz istih ne mogu utvrditi da li su predložena lica ikada imala priliku učestvovati na izradi ugovora koji su predmet ove ili druge nabavke, odnosno da li ta lica imaju potrebno radno iskustvo, da je nakon dostavljenog Uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika, nemoguće utvrditi ukupno „radno iskustvo", već se iz ovako dostavljenog uvjerenja samo može utvrditi vrijeme provedeno u određenim instituacijama, podaci o mjesečnim i godišnjim platama, stažu osiguranja i naknadama, podaci o penzijskom stažu, zatim opšti i posebni podaci, podaci o osiguranja (prijava i odjava), ali se na osnovu dostavljenog uvjerenja nikako ne može utvrditi ukupno radno iskustvo.

Nadalje, Žalilac takođe smatra da je Ugovorni organ morao navesti od kojeg nadležnog organa su ponuđači trebali dostaviti Uvjerenje o ukupnom radnom iskustvu, a imajući u vidu da to ovaj organ nije učinio, kao i da izabrana Grupa ponuđača nije uputila zvaničan upit, odnosno žalbu, smatra da s ovako dostavljenim Uvjerenjem (Fond PIO) pomenuta Grupa ponuđača nije dokazala da predložena lica imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva.

Takođe, navodi da je najčešće praksa javnih nabavki da se dokaz o radnom iskustvu, dokazuje na način, da se dostavljaju Potvrde o ukupnom radnom iskustvu, izdate od strane poslodavaca kod kojih su predložena lica bila zaposlena i kod kojih su učestvovala na izradi projekata/ugovora i sl., odnosno da se kao dokaz dostavljaju radne biografije (CV), potpisane od strane inžinjera, a u određenim situacijama potpisane i od strane ovlaštenog lica ponuđača (Dokaz: Obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Općina Novi Grad Sarajevo, broj: 02/12-45-12122/21 od 13.09.2021. godine vezana za žalbene navode)

Žalilac, uz gore navedeno, još ima namjeru Ugovornom, odnosno drugostepenom organu, ukazati na činjenicu da ovako dostavljeno Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika, ne može biti relevantno za dokazivanje ukupnog radnog iskustva iz razloga što u određenim pravnim licima imamo situaciju da zaposlena lica (inžinjeri) s visokom stručnom spremom nisu raspoređena na radna mjesta na kojima bi obavljali poslove za koje su stekli stručnu spremu, već da su raspoređeni na druga radna mjesta sa srednjom stručnom spremom i ista lica na taj način nisu imali priliku učestvovati na realizaciji poslova koje su recimo isti i/ili slični predmentim poslovima, a u ovom slučaju tj., uvidom u Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika, koje je izdato od strane Fonda PIO, Ugovorni organi, drugostepeni organi i sl., bi u određenim/navedenim situacijama, bili dovedeni u zabludu, odnosno stekli bi pogrešan zaključak, da tamo neka lica, imaju ukupno radno iskustvo, koje

ustvari nemaju, nakon čega Žalilac uporno insistira da se na osnovu ovako dostavljenog Uvjerenja ne može utvrditi tačan broj godina radnog iskustva, već samo period/vrijeme provedeno u određenim pravnim licima ili drugim državnim instituacijama.

Nadalje, postavlja se pitanje kakav stav bi zauzeo Ugovorni organ, ukoliko bi se iz ovako dostavljenog Uvjerenja izdatog od strane PIO RS, uvidjelo da su predložena lica više godina bila zaposlena u instituacijama javne uprave, državnim instituacijama, odnosno u pravnim licima koji se ne bave uslugama koje su iste i/ili slične predmetnim ...???

Dakle, smatra kako je na osnovu gore navedenog, ukazao Ugovornom organu da ova Grupa ponuđača, na osnovu dostavljenog Uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika, izdatog od strane Fonda PIO, nije dokazala da predložena lica imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva, nakon čega zahtijeva da ponuda navedene Grupe ponuđača bude odbačena i da se predmetni postupak dodijeli sljedećem ponuđaču.

Iz naprijed navedenih razloga traži:

- da Ugovorni organ razmotri i uvaži žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-12855-2/21 od 01.09.2021. godine u postupku javne nabavke Izrada projektne dokumentacije - Most u Blatuši i kao napovoljnijeg ponuđača izabere Urbis centar d.o.o. Banja Luka, ili

- da Kancelarija za razmatranje žalbi poništi spornu Odluku, ako Ugovorni organ proslijedi žalbu KRŽ-u u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona, uvažavajući primjedbe i zahtjeve iz ove žalbe.

Zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi da ujedno donese odluku o povratu naknade za žalbu, koju ćemo uplatiti ukoliko žalba bude proslijeđena Kancelariji.

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-12855-3/21 od 16.09.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Tačkom 3.3. tenderske dokumentacije propisani su uslovi koje ponuđač treba da ispunjava kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost: 1. da ima angažovana lica za izvršenje ugovora i to:

- jedan diplomirani inžinjer građevinarstva (konstruktivni smjer) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva
- jedan diplomirani inžinjer geologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva.

Dalje u alineji II se navodi:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- ovjerenu kopiju diplome za inžinjera građevinarstva/inžinjera geologije (ovjerena kod nadležnog organa)

- ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu (ovjerena kod nadležnog organa)

- Potvrdu nadležne institucije iz koje se vidi da angažovana lica imaju traženo radno iskustvo /original ili kopija ovjerena kod nadležnog organa).

Izabrana grupa ponuđača „CPK" d.o.o. Banja Luka i „INK" Constructor d.o.o. Banja Luka u svrhu dokazivanja propisanih zahtjeva dostavili su za lica Dragoljub Tešanović i Branko Ivanković ovjerene kopije diploma i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te Uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika Fond PIO RS iz kojih je vidljivo sljedeće:

Tešanović Dragoljub

Uplatilac doprinosa +	radno iskustvo
1. Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o.	64 mjeseci
2. „CPK" d.o.o. Banja Luka	40 mjeseci
3. JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju RS	od 29.11.2019. do 31.12.2019 i od 01.01.2020. do 15.04.2020.
4. „Ekonomski institut" d.o.o.	od 01.12.2019. do 31.12.2019. od 01.01.2020. do 31.12.2020.
5. „Grand Thornton" d.o.o. Banja Luka	od 30.10.2020. do 31.12.2020.

Sveukupan zbir radnog iskustva za Tešanović Dragoljub vidljiv iz dostavljenog Uvjerenja iznosi 123,5 mjeseca odnosno preko 10 godina.

Ivanković Branko

Uplatilac doprinosa	radno iskustvo
1. „Hidro-Kop" d.o.o.	11 mjeseci i 20 dana
2. „Projekt" Ad	27 mjeseci i 18 dana
3. „Ibis-Inženjering" d.o.o	124 mjeseca i 23 dana

Sveukupan zbir radnog iskustva za Ivanković Branka vidljiv iz dostavljenog Uvjerenja iznosi 164 mjeseca odnosno preko 13 godina.

Iako se pojmovi radni staž i radno iskustvo u praksi često izjednačavaju, to nisu istoznačni pojmovi jer se radno iskustvo može steći i putem drugih oblika obavljanja poslova dok radni staž možete ostvariti isključivo osnovom radnog odnosa, odnosno radni staž podrazumijeva da ste sklopili određeni posao sa poslodavcem. Naime radno iskustvo je širi pojam jer obuhvata sve poslove koje ste ikada u životu radili, pa tako i poslove koji ulaze u radni staž, dok radni staž je pojam koji se usko veže uz radno iskustvo samo uređen formom poput ugovora o radu, bilo na određeno ili neodređeno vrijeme.

Ugovorni organ smatra da se dostavljenim Uvjerenjima može jasno i nedvosmisleno utvrditi ukupno radno iskustvo kvalifikovanih lica za izvršenje ugovora, a što je preko 5 (pet) godina radnog iskustva, te da su ista dostavljena od nadležnog organa Fond PIO RS kako je i zahtjevano tenderskom dokumentacijom:

- jedan diplomirani inžinjer građevinarstva ("konstruktivni smjer) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva
- jedan diplomirani inžinjer geologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva.

Dokaz:

- Potvrdu nadležne institucije iz koje se vidi da angažovana lica imaju traženo radno iskustvo (original ili kopija ovjerena kod nadležnog organa).

Ukoliko je Žalitelj smatrao da je potrebno tendersku dokumentaciju izmijeniti, obrazložiti, ili dopuniti imao je pravo u skladu sa čl. 56 i čl. 101 stav 1) tačka b) Zakona da uputi zahtjev za pojašnjenje ili traži izmijenu ili uloži žalbu, a što isti nije učinio.

S obzirom da na objavljenu tendersku dokumentaciju nije bilo pitanja, primjedbi niti žalbi, kako je već prethodno navedeno, ista je postala pravno obavezujuća za Ugovorni organ, te je Ugovorni organ dužan da provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu s uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji kako je propisano članom 44. stav 1) Zakona o javnim nabavkama. Također, Ugovorni organ je dužan pri evaulaciji ponuda da poštuje zahtjeve iz tenderske dokumentacije i u skladu sa čl. 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je rečeno da postupak pregleda i ocjenu ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa te, ako je potrebno, nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te člana čl. 2. stav 1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ponuda

- prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Poštujući zakonske odredbe Ugovorni organ smatra da ako nešto što nije postavljeno kao uslov, ili traženo kao dokaz tenderskom dokumentacijom, to ne može biti razlog eliminacije ponuđača, odnosno ako ugovorni organ nije tražio da predloženo lice treba da ima pet godina radnog iskustva u stručnoj spremi koju je ugovorni organ tražio, već stoji samo uslov minimalno pet godina radnog iskustva, tada smo mišljenja da se u obzir uzima bilo koje radno iskustvo, na bilo kojim poslovima i sa bilo kojom stručnom spremom. Također, Ugovorni organ je tražio Potvrdu nadležne institucije kojom će se dokazati radno iskustvo, a za ovaj Ugovorni organ Fond PIO RS to i jeste. Drugim riječima, ponuda ponuđača ne može biti odbačena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije ispunio uslov koju ugovorni organ nije tražio tenderskom dokumentacijom, te shodno tome Ugovorni organ smatra da je ova žalba neosnovana.

Kada je u pitanju Obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuđača Općine Novi Grad Sarajevo koju žalitelj dostavio kao dokaz može se zaključiti slijedeće:

- u postupku Općine Novi Grad Sarajevo ponuđač CPK d.o.o. Banjala Luka je odbačen jer je dostavio Uvjerenje PIO/MIO/Porezne uprave starije od 30 dana od krajnjeg roka za predaju ponuda, a što nije u skladu sa zahtjevima iz njihove tenderske dokumentacije. Dakle, u tom postupku potvrda PIO/MIO/Porezne uprave nije prihvaćena zbog starosti, a ne zbog toga što ne dokazuje radno iskustvo ponuđača.

S tim u vezi može se reći da obavijest Općine Novi Grad Sarajevo nije dokaz koji se odnosi na predmet ove žalbe.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ugovorni organ nije u skladu s članom 44. st.3. ZJN nije jasno i precizno definisao dokument kojim se objektivno može dokazati da neko lice ima određen broj godina radnog iskustva, u konkretnom slučaju najmanje pet. Dalje navodi da je poenta javnih nabavki da se putem tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtijeva dostavljanje dokumentacije na osnovu koje će ugovorni organ moći utvrditi da zahtijevana lica imaju potrebno radno iskustvo na uslugama koje su iste i/ili slične uslugama koje su predmet nabavke a ne da se ostavi mogućnost da bude prihvatljiva dokumentacija od građevinskog inženjera koji je radni vijek proveo radeći u institucijama/pravnim licima na kojima nije mogao steći iskustvo koje se zahtijeva predmetnom nabavkom. Smatra da u skladu s članom 3.3.(II) tenderske dokumentacije nadležni organ niej Fond za penzijsko i invallidsko osiguranje, nego poslodavac koji bi izdao potvrdu o radnom iskustvu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika izdata od Fonda za PIO RS što je suprotno tački 3.3. (II) tenderske dokumentacije. Smatra da Fond za PIO RS nije nadležni organ da izdaje potvrde o radnom iskustvu, nego o stažu osiguranika. Također navodi da je tačka 3.3. (II) tenderske dokumentacije nejasna, jer nije precizno navedeno ko je nadlažan da izdaje traženi dokaz. Ugovorni organ u

izjašnjenju navodi da je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenja za dipl.ing.građevinarstva i dipl.ing.geologije kojim se utvrđuje da imenovani inženjeri imaju preko pet godina radnog iskustva. Smatra da je žalitelj imao mogućnost izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko je smatrao da je nejasna, a što je propustio učiniti. Ugovorni organ nije zahtijevao uslov da ponuđači imaju pet godina radnog iskustva u stručnoj spremi, nego minimalno pet godina radnog iskustva, te se uzima u obzir bilo koje radno iskustvo, pa nema osnova odbaciti ponudu odabranog ponuđača iz razloga navedenih u žalbi.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.3. (II) ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

II. da ima angažovana lica za izvršenje ugovora i to:

- jedan diplomirani inžinjer građevinarstva (konstruktivni smjer) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva
- jedan diplomirani inžinjer geologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

II. Izjavu ponuđača da ima angažovana lica za izvršenje ugovora iz tačke 3.3. alineja II tenderske dokumentacije (Aneks V).

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- ovjerenu kopiju diplome za inžinjera građevinarstva/inžinjera geologije (ovjerena kod nadležnog organa)
- ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu (ovjerena kod nadležnog organa)
- Potvrdu nadležne institucije iz koje se vidi da angažovana lica imaju traženo radno iskustvo /original ili kopija ovjerena kod nadležnog organa).

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 41. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke c), d) e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) zakona o javnim nabavkama kojom pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da ima angažovana lica za izvršenje ugovora i to:

- jedan diplomirani inžinjer građevinarstva (konstruktivni smjer) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva
- jedan diplomirani inžinjer geologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je odabrana grupa ponuđača dostavila, između ostalog, Uvjerenje o podacima

registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika za Tešanović Dragoljuba diplomiranog inžinjera građevinarstva i Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji osiguranika za Ivanković Branka, diplomiranog inžinjera geologije. Na osnovu detaljnog uvida u dostavljena uvjerenja, ali i ostalu priloženu dokumentaciju koju je ugovorni organ dostavio u predmetnom spisu, ovaj organ nije mogao utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov, odnosno da li imaju pet godina radnog iskustva, niti se može prihvatiti izjašnjenje koje je dao ugovorni organ povodom predmetnog žalbenog navoda. Činjenica je da ugovorni organ nije naveo da navedena lica mora imaju pet godina radnog iskustva u struci, ali isto tako je činjenica da je tenderskom dokumentacijom u članu 9. Nacrta ugovora propisano da projektno tehnička dokumentacija mora biti urađena u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona. U cilju rješavanja spornog pitanja, potrebno je tumačiti cjelokupnu tendersku dokumentaciju pa i materijalni propis koji rješava predmetnu problematiku. S obzirom da ugovorni organ nije striktno propisao koja je nadležna institucija za izdavanje potvrde za dokazivanje traženog radnog iskustva, a da se iz dostavljenih Uvjerenja ne može utvrditi da li navedena lica ispunjavaju postavljeni uslov, ovaj organ usvaja žalbeni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da izvrši dodatne provjere kako bi nesporno utvrdio da li navedena lica imaju pet godina traženog radnog iskustva, posebno vodeći računa i o materijalnom propisu kojim su propisani navedeni uslovi za inženjere, nakon čega će donijeti novu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:
-Urbis centar d.o.o. Banja Luka
-Grad Zenica
-CPK Banja Luka
-evidencija
-a/a